DOSAR NR. 5042/2/2018

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1283
Şedinţa publică de la 3 aprilie 2019
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: CORINA PODARU
GREFIER: MIHAELA BĂLĂ

Pe rol se află soluţionarea acţiunii promovate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâţii **DRĂGHICI EMIL,** cu domiciliul în comuna Vulcana Băi, ... judeţul Dâmboviţa, şi **SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAŢII**, cu sediul în sector 5, Bucureşti, B-dul. Libertăţii nr. 14, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător".

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în şedinţa publică din data de 20 martie 2019, fiind consemnate în încheierea de şedinţă publică de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, pentru a da posibilitatea părţilor să formuleze concluzii scrise şi având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la 3 aprilie 2019, când, în aceeaşi compunere, a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 21.06.2018 sub nr. 5042/2/2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Drăghici Emil, solicitând instanţei ca, prin hotărârea ce o va pronunţa, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Drăghici Emil, născut la 04.07.1957 în com. Vulcana Băi, jud. Dâmboviţa, fiul lui Emil şi Alexandrina, domiciliat în com. Vulcana Băi, ..., jud. Dâmboviţa.

În motivare, s-a arătat că verificarea pârâtului Drăghici Emil a fost declanşată, având în vedere calitatea acestuia de primar al localităţii Vulcana Băi, jud. Dâmboviţa, în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008.

Aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/342/13.03.2018, pârâtul Drăghici Emil a întocmit şi semnat olograf cu numele real un angajament (dosar nr. R 2173, f. 25), datat 18.06.1982, din cuprinsul căruia reiese numele conspirativ preluat, respectiv „Dinu".

Pârâtul, casier la Consiliul Popular din com. Vulcana Băi, a activat ca informator în perioada 1982-1987, fiind recrutat de I.J. Dâmboviţa, Serv. 1, pentru supravegherea persoanelor din comuna Vulcana Băi.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum: ascultarea şi colportarea ştirilor transmise de posturile de radio interzise – nota informativă din 25.07.1984 (dosar nr. I 326511, f. 40); comentarii negative la adresa conducerii de partid şi de stat din ţara noastră sub regimul comunist - nota informativă din 16.06.1982 (dosar nr. I 310805, f. 117). Analizând informaţiile furnizate de către pârât, apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea cuvântului (art. 28 din Constituţia României din 1965, art.19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care pârâtul urma să le denunţe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că pârâtul

nu a menajat interesele persoanei denunțate, nu a avut o atitudine precaută și nici de protejare a celui denunțat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată și a dreptului la libertatea cuvântului în privința celui denunțat, atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, apreciază că informațiile furnizate de pârâtul Drăghici Emil au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și a dreptului la libertatea cuvântului, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate: art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

Pârâtul Drăghici Emil a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii.

În motivare, a făcut următoarele precizări:

- Legiuitorul a prevăzut condiția ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pentru a fi colaborator al Securității;
- Informațiile furnizate să constituie noutăți cu privire la persoana la care se referă;
- Aceste informații să declanșeze luarea unor măsuri concrete de îngrădire a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului;
- Rezultă că informațiile cuprinzând generalități sau care erau cunoscute, erau de notorietate, nu intră sub incidență art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008.

Analizând Acțiunea în constare se observă ca este întemeiată în fapt pe două note informative:

- nota informativă din data de 16.06.1982;
- nota informativă din data de 25.07.1984.

Nota informativă din data de 16.06.1982 nu există.

La dosar s-a atașat un înscris intitulat „Notă" datat 16.06.1982, anterior datei de 18.06.1982 când a dat Angajamentul. Deci la data de 16.06.1982 nu avea calitatea de colaborator. Această calitate îți este dată numai de înscrisul numit „Angajament".

Studiind cu atenție nota, se constată că mențiunile din aceasta referitoare la .... erau de notorietate, că acesta făcea afirmațiile creionate de reclamant în public, care nu-l lua în seamă. Acesta era și bolnav psihic, fiind internat în spital, după cum se precizează în cererea de chemare în judecată.

Nota informativă din data de 25.07.1984 nu i-a fost comunicată și, pe cale de consecință, nu poate formula concluzii. Această notă informativă este menționată în Nota de constatare la pag. 5 și în cererea de chemare în judecată dar nu i s-a prezentat pentru a constata dacă este scrisă de reclamant și care este conținutul ei total.

În acțiune se fac afirmații tendențioase și lipsite de logică. Astfel, la pag. 6 se afirmă că reclamantul nu putea să cunoască dacă Securitatea avea sau nu cunoștință de situațiile pe care le-a denunțat. Este greșită această afirmație deoarece toată comunitatea știa că .... era în atenția Securității din cauza antecedentele și comportamentului public al acestuia, că a fost condamnat și a fost avertizat de Securitate, fiind apreciat că are acest comportament ca urmare a îmbolnăvirii psihice.

Nu se pot reține nici afirmațiile că informațiile pârâtului au vizat îngrădirea dreptului la viață privată sau dreptul la libertatea cuvântului față de împrejurarea că afirmațiile erau făcute în public, nu într-un loc intim, că și după avertizarea făcută de Securitate, ... a continuat să aibă același comportament datorită bolii psihice.

Din studiul cererii de chemare în judecată se observă că reclamantul n-a prezentat dovezi din care să rezulte cerința clară din art. 2 alin. 1 lit. b al O.U.G. nr. 24/2008.

Pârâtul formulat cerere reconvențională, prin care a chemat în judecată pe pârâtul Serviciul Român de Informații și a solicitat să se constate că informațiile furnizate Securității n-au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului în sensul art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/05.03.2008.

A înțeles să cheme în judecată Serviciul Român de Informații deoarece este în principal instituție specializată în apărarea securității statului, așa cum a fost și Securitatea și cum fiecare Stat a avut și are un serviciu menit să vegheze (alături de alte entități) la apărarea securității sale. De asemenea, S.R.I. fiind de bună credință, poate să facă aprecieri pertinente privind informațiile furnizate Securității cu referire specială - dacă acestea au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor.

A arătat că, la data de 18 iunie 1982, când avea 25 ani și era nou angajat ca agent fiscal la Primăria Comunei Vulcana-Băi, a fost chemat la șeful Postului de Miliție al Comunei Vulcana-Băi, plutonier adjutant .... care i-a pus în față Constituția Republicii Socialiste România din care i-a citit următorul pasaj: „Apărarea patriei este datoria sfântă a fiecărui cetățean al Republicii Socialiste România. Călcarea jurământului militar, trădarea de patrie, trecerea de partea inamicului, aducerea de prejudicii capacității de apărare a statului, constituie crimele cele mai grave față de popor și sunt pedepsite prin lege cu toată asprimea.", întrebându-l dacă este conștient de semnificația acestor prevederi, mai ales că este și militar rezervist.

I-a spus că dacă astfel scrie în Constituție, sunt obligat să o respect!

Atunci, șeful Postului de Miliție i-a zis că asta îl obligă să dea informații despre anumite persoane care atentează la securitatea statului.

I-a spus că, în calitate de funcționar al statului trebuie să se supună la ce-i spune, altcumva va trebui să-și caute în altă parte de muncă, dar nici soția nu va mai putea avea serviciu în comună, dacă nu cumva lui îi va face dosar de nerespectarea jurământului militar ca rezervist.

A răspuns că despre persoanele pe care nu le cunoaște nu poate spune nimic, iar dacă va auzi, de la persoanele pe care le cunoaște, ceva care să atenteze la securitatea statului, ținând seama de jurământul dat în armată, acum în calitatea de rezervist, va da referințe.

Pârâtul a menționat că nicio persoană nu a avut de suferit și nu a considerat că acele referințe sunt de natura unor acte de colaborare cu securitatea care, după zeci de ani, să îl pună într-o astfel de situație.

În perioada socotită ca a fost colaborator al Securității nu a dat informații pentru îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

A solicitat să se constate că informațiile date erau generalități și vizau aspecte de notorietate.

Având în vedere aceste argumente și interpretarea corectă a dispozițiilor art. 2 alin. 1 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 se ajunge la concluzia de neînlăturat că informațiile date n-au fost de natură să îngrădească drepturile și libertățile fundamentale ale oamenilor. Pe cale de consecință, a solicitat să se admită cererea reconvențională.

Pârâtul Serviciul Român de Informații a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a formulat răspuns la întâmpinarea formulată de pârâtul Drăghici Emil și a invocat excepția inadmisibilității cererii reconvenționale.

În dovedirea acțiunii, s-a administrat proba cu înscrisuri, la dosar fiind depuse următoarele documente:

1) Nota de constatare nr. DI/1/342/13.03.2018, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2) Dosar nr. R 2173 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3) Dosar nr. I 326511 (cota C.N.S.A.S.), filele 40-40v;
4) Dosar nr. I 310805 (cota C.N.S.A.S.), fila 117.

Aspecte procedurale:

- La termenul de dezbateri din data de 20.03.2019, Curtea a respins ca inadmisibilă cererea reconvențională pentru motivele arătate în cuprinsul încheierii de dezbateri care face parte integrantă din prezenta sentință și a apreciat că, față de această soluție, a devenit de prisos examinarea excepției lipsei calității procesuale pasive invocate de pârâtul Serviciul Român de Informații prin întâmpinarea la cererea reconvențională

Analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea reține următoarele:

În fapt, verificarea pârâtului Drăghici Emil a fost declanșată, având în vedere calitatea acestuia de primar al localității Vulcana Băi, jud. Dâmbovița, în baza dispozițiilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, dispoziții care stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h[1]) din același act normativ.

Din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/342/13.03.2018, rezultă că pârâtul Drăghici Emil, casier la Consiliul Popular din com. Vulcana Băi, a activat ca informator în perioada 1982-1987, fiind recrutat de I.J. Dâmbovița, Serv. I, pentru supravegherea persoanelor din comuna Vulcana Băi, acesta întocmind și semnând olograf, cu numele real, un angajament (dosar nr. R 2173, f. 25), datat 18.06.1982, din cuprinsul căruia reiese numele conspirativ preluat, respectiv „Dinu".

În drept, se reține că sunt incidente prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare care definesc noțiunea de *„colaborator al Securității"* ca fiind *„ persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;"*

În ceea ce privește condiția privitoare la furnizarea de informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, aceasta este îndeplinită, întrucât, din studierea notelor informative rezultă că acestea vizează ascultarea și colportarea știrilor transmise de posturile de radio interzise – nota informativă din 25.07.1984 (dosar nr. I 326511, f. 40); comentarii negative la adresa conducerii de partid și de stat din țara noastră sub regimul comunist- nota informativă din 16.06.1982 (dosar nr. I 310805, f. 117).

Notele olografe întocmite și semnate olograf de pârât cu numele conspirativ „Dinu" au următorul conținut:

- Nota informativă din 25.07.1984, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul I.M., respectiv *„/.../ am purtat discuții cu numitul IM, care era cunoscător al evenimentelor interne și internaționale nepublicate și transmise de către organele noastre de presă, radio și televiziune, sursa fiind postul de radio <Europa Liberă>. În discuțiile avute cu acesta, afirma că acest post a transmis în nenumărate rânduri critici la adresa organizării de către conducere a aprovizionării populației, văzând în criticile acelora, adevărata realitate de la noi, exprimându-și adeziunea față de acestea. De față în momentul discuțiilor a fost fratele cel mic al acestuia, în vârstă de 14 - 15 ani, care afirma că ascultă cu regularitate acest post de radio."* (dosar nr. I 326511, f. 40).

- Nota informativă din 16.06.1982, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul P.I., respectiv: *„/.../ P.I., despre care știu că a fost condamnat, obișnuiește să facă afirmații grave la adresa orânduirii socialiste din țara noastră, exprimându-și deschis ostilitatea față de acesta. P.I. și-a permis în câteva rânduri să denigreze și să calomnieze activitatea unor persoane din conducerea de partid și de stat din țara noastră. La afirmațiile lui au fost de față și alte persoane din comună, în funcție de locul unde aveau loc aceste afirmații, în special la bufetul din localitate. Respectivul nu este luat în seamă de cel care îl ascultă, fiind considerat un bolnav psihic."* (dosar nr. I 310805, f. 117).

Curtea reține că, este de notorietate faptul că ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise înainte de 1989, în special a postului de radio *Europa Liberă*, constituia un act de sfidare a regimului, acest post de radio o poziție anticomunistă și fiind atent monitorizat de organele de Securitate. "Europa Liberă" a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România și în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice și a statului de drept. În aceste condiții, audierea și eventual colportarea știrilor transmise de acest post de radio reprezentau atitudini potrivnice regimului comunist întrucât persoanele semnalate de pârât ca ascultătoare ale unor programe de știri sportive, aparent inofensive și fără implicație politică, au intrat în atenția ofițerilor de Securitate, care au dispus exploatarea informației prin trasarea de sarcini și măsuri.

În acest sens, este relevant Raportul Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste a reținut că regimul comunist a contracarat pe toate căile posturile de radio libere din Occident și în primul rând secția română a postului de radio Europa Liberă, același raport consemnând nenumărate cazuri ale unor cetățeni români care au avut de suferit pentru „vina" de a fi ascultat acest post.

De asemenea, Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar în consecință, contestarea deciziilor politice luate de conducerea comunistă reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Referitor la apărările pârâtului în sensul că informațiile cuprinzând generalități sau care erau cunoscute, erau de notorietate, nu intră sub incidența art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, Curtea constată că nu poate fi primită, întrucât textul legal nu distinge dacă informațiile furnizate organelor Securității reprezentau o noutate pentru acestea sau erau cunoscute, respectiv erau generalități sau de notorietate, iar unde legea nu distinge nici interpretul nu distinge, conform principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus.*

Așadar, susținerile pârâtului, în sensul că informațiile date erau derizorii, generale, neaducând noutăți, nu pot fi primite, întrucât informațiile privind comentariile negative la adresa conducerii de partid și de stat din regimul comunist, respectiv ascultarea și colportarea știrilor transmise de postul de radio Europa Liberă, reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Nici susținerea potrivit căreia nota informativă din data de 16.06.1982 nu există, pentru că a fost dată anterior semnării Angajamentului la data de 18.06.1982, nu este întemeiată, concluzia acestuia, în sensul că la data semnării notei informative nu avea calitatea de colaborator fiind evident eronată.

În primul rând, Curtea reține că din perspectiva art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, nu are relevanță, pentru stabilirea calității de colaborator al Securității, dacă exista sau nu un Angajament semnat cu Securitatea, importantă fiind existența unor informații care să se referă la atitudini potrivnice regimului comunist și să vizeze încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

În al doilea rând, pârâtul a fost recrutat conform procedurii specifice serviciilor secrete care consta în a verifica și studia profilul moral al persoanelor care puteau fi atrase la colaborare, așa cum rezultă din Referatul privind modul cum a decurs cunoașterea personală a numitului DRĂGHICI Emil din data de 16.06.1982 și Referatul cu propunere de recrutare ca informator al organelor de securitate a numitului DRĂGHICI Emil din data de 16.06.1982, în care se consemnează: *„În acest scop au fost luate în studiu și verificări mai multe persoane, printre care și DRĂGHICI Emil, semnalat că se găsește în bune relații cu B.G., P.I., O.I. O. A., persoane care fac obiectul muncii de securitate. Cu prilejul contactării a rezultat că este inteligent, spiritual, cult și volubil. A semnalat din proprie inițiativă mai multe aspecte ce prezintă interes operativ în legătură cu P.I. și dr. M.P., despre care deținem astfel de Informații, rezultând că este sincer. /../": „Candidatul a fost anunțat la telefon de șeful postului de miliție și a răspuns cu promptitudine./../. Este bine informat și are discernământ politic apreciind corect evenimentele politice interne și internaționale./../. De asemenea a mai semnalat unele aspecte legate de poziția politică și comentariile lui P.I., unchiul candidatului, reliefând faptul că acesta este un element profund ostil orânduirii noastre./../."*

Prin urmare, pârâtul a fost verificat și luat în studiu la data de 16.08.1982 în vederea atragerii sale la colaborare, însă acesta a furnizat nota informativă din data de 16.06.1982 despre unchiul său P.I., astfel cum se arată în Referatul privind modul cum a decurs recrutarea ca informator a numitului DRĂGHICI Emil din data de 19.06.1982: *„/../ Referindu-se la unele probleme ce interesează organele de securitate, a relatat din proprie inițiativă faptul că unchiul lui P.U fost membru PNL, are o poziție politică ostilă orânduirii, calomniază persoane din conducerea superioară de partid și de stat, în legătură cu acest aspect a furnizat și o notă informativă."*

În ceea ce privește afirmația pârâtului în sensul că nota informativă din data de 25.07.1984 nu i-a fost comunicată și nu se poate apăra, aceasta este neîntemeiată, Curtea reținând că toate înscrisurile probatorii au fost comunicate pârâtului odată cu cererea de chemare în judecată.

Se observă că, prin apărările formulate, pârâtul își asumă paternitatea scrisului și semnării Angajamentului, precum și a notelor informative din data de 16.06.1982 și 25.07.1984, justificând că a semnat aceste documente prin constrângere, însă curtea reține că acest motiv nu se află printre cauzele de exonerare prevăzute de prevederile art. 2 lit. b teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, textul de lege referindu-se exclusiv la informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care persoana a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, or, pârâtul Drăghici Emil nu se încadrează în niciunul din cazurile menționate.

În continuare, analizând informațiile furnizate de către pârât, Curtea apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și a dreptului la libertatea cuvântului (art. 28 din Constituția României din 1965, art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În ceea ce privește susținerea pârâtului, potrivit căreia nimeni nu a avut de suferit de pe urma informațiilor furnizate, Curtea reține, în primul rând, că este suficient ca informațiile respective să fie apte de a produce o reacție din partea Securității iar informatorul să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții. Or, este evident că pârâtul conștientiza faptul că persoanele denunțate erau expuse unor posibile sancțiuni, determinate de primirea, de către reprezentații Securității, a unor astfel de informații.

Este important de subliniat că pentru reținerea calității de colaborator al Securității,legea nu impune cerința încălcării efective a unor drepturi, ci numai vizarea îngrădirii acestor drepturi, în sensul că denunțătorul conștientizează că îl expune pe cel denunțat unor sancțiuni venite din

partea reprezentanților regimului sau unor noi investigații ce presupuneau imixtiuni în viața personală a celui urmărit, cu consecința încălcării dreptului la viață privată.

Nu se poate susține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută de către pârât conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările respective nu rămâneau fără urmări. Prin urmare, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată și a dreptului la libertatea cuvântului în privința persoanelor denunțate, atât timp cât a acceptat faptul că acestea puteau să fie supuse unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al informațiilor furnizate..

Pe de altă parte, furnizarea de către pârât a acestor informații nu a rămas fără urmări, Curtea constatând, din studierea înscrisurilor de la dosar, că pe baza informațiilor furnizate, ofițerul de legătură din cadrul fostei Securități a dispus următoarele:

- *„/.../ Sarcini: Informatorul a primit sarcină să supravegheze în continuare pe suspect, și să caute să poarte discuții cu acesta când mai sunt și alte persoane de față.*

Măsuri: Nota va fi exploatată la dosarul problemă al acestuia și va fi prezentată ofițerului operativ." (dosar nr. I 326511, f. 40-40v).

- *„P.I., membru PNL, lucrat cu prioritate, fost avertizat, internat medical prin organele de miliție, bolnav psihic. Vom întreprinde măsuri de internare medicală prin organele de miliție."* (dosar nr. I 310805, f. 117).

Din aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Drăghici Emil.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea promovată de reclamanta **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâții **DRĂGHICI EMIL**, cu domiciliul în comuna Vulcana Băi, ... județul Dâmbovița, și **SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII**, cu sediul în sector 5, București, B-dul. Libertății nr. 14.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Drăghici Emil.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de exercitare a căii de atac se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică azi, 3 aprilie 2019.

Președinte,
Corina Podaru

Grefier,
Mihaela Bălă

Red./Tehnored.
jud.C.P../2ex./

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Contencios Adm. Fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 5042/2/2018 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF

CONFORM CU ORIGINALUL

Definitivă prin respingerea recursului ca nefondat
Dec. 184 / 18.01.2022
dosar. 5042/2/2018